

**АРНАЙЫ ЖӘНЕ ИНКЛЮЗИВТІ БІЛІМ БЕРУДІҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
СПЕЦИАЛЬНОГО И ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

УДК 796.015.47

МРНТИ 13.00.08

DOI.10.51889/2960-1673.2026.84.1.005

Баймуратова А.Т.¹, Самиева Г.Б.²

*¹кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории
специального дошкольного образования ННПЦ РСИО*

*²магистрант Омской гуманитарной академии, методист лаборатории специального
дошкольного образования ННПЦ РСИО*

**baimurat_alua@mail.ru, gulmira.samiyeva@mail.ru*

г.Алматы, Казахстан

**ТРУДНОСТИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ
МОНИТОРИНГА УСВОЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНОЙ УЧЕБНОЙ ПРОГРАММЫ
ДОШКОЛЬНОГО ВОСПИТАНИЯ И ОБУЧЕНИЯ**

Аннотация

В статье рассматривается проблема совершенствования мониторинга усвоения специальной учебной программы дошкольного воспитания и обучения детей с ограниченными возможностями. Представлены результаты анкетирования, выявившего основные трудности, возникающие при проведении оценки в специальных дошкольных организациях образования. Анализируются факторы, снижающие объективность и полноту мониторинга, включая недостаточную гибкость критериев, отсутствие учета индивидуальной динамики развития и альтернативных форм проявления навыков. На основе полученных данных сформулированы предложения по улучшению системы мониторинга образовательных достижений дошкольников с ограниченными возможностями.

Ключевые слова: дети с ограниченными возможностями, мониторинг, оценка, критерий, индикатор, специальная учебная программа.

Баймуратова А.Т.¹, Самиева Г.Б.²

*¹П.ғ.к., жетекші ғылыми қызметкер, Арнайы мектепке дейінгі тәрбие зертханасы,
АИБД ҰҒПО*

*²Омбы гуманитарлық академиясының магистранты, Әдіскер, Арнайы мектепке
дейінгі білім беру зертханасы, АИБД ҰҒПО*

**baimurat_alua@mail.ru, gulmira.samiyeva@mail.ru*

Алматы қ., Қазақстан

**МЕКТЕПKE ДЕЙІНГІ ТӘРБИЕ МЕН ОҚЫТУДЫҢ АРНАЙЫ ОҚУ
БАҒДАРЛАМЫНЫҢ БЕРУІНЕ БАҚЫЛАУДЫ ЖЕТІЛДІРУ БОЙЫНША
ҚИЫНДЫҚТАР МЕН ҰСЫНЫСТАР**

Аңдатпа

Мақалада мүмкіндігі шектеулі балаларды мектепке дейінгі тәрбие мен оқытудың арнайы оқу бағдарламаларын меңгеру мониторингін жетілдіру мәселесі қарастырылған. Арнайы мектепке дейінгі білім беру ұйымдарында бағалау кезінде туындайтын негізгі қиындықтарды анықтаған сауалнама нәтижелері берілген. Мониторингтің объективтілігі мен толықтығын төмендететін факторлар талданады, оның ішінде критерийлердің жеткіліксіз

икемділігі, жеке даму динамикасының ескерілмеуі және дағдыларды көрсетудің баламалы нысандары. Алынған мәліметтер негізінде мүмкіндігі шектеулі мектеп жасына дейінгі балалардың оқу жетістіктерін бақылау жүйесін жетілдіру бойынша ұсыныстар тұжырымдалған.

Негізгі сөздер: мүмкіндігі шектеулі балалар, мониторинг, бағалау, критерий, көрсеткіш, арнайы білім беру бағдарламасы.

Baimuratova A.T.¹, Samyeva G.B.²

¹Candidate of Pedagogical Sciences, Leading Researcher, Laboratory of Special Preschool Education, NNPC RSIO

²Master's student, Omsk Humanitarian Academy, Methodologist, Laboratory of Special Preschool Education, NNPC RSIO

**baimurat_alua@mail.ru, gulmira.samiyeva@mail.ru
Almaty, Kazakhstan*

DIFFICULTIES AND SUGGESTIONS FOR IMPROVING MONITORING THE ASSIGNMENT OF THE SPECIAL CURRICULUM OF PRESCHOOL EDUCATION AND TRAINING

Abstract

The article considers the problem of improving the monitoring of the assimilation of the special curriculum of preschool education and training of children with disabilities. The results of the survey are presented, which revealed the main difficulties that arise during the assessment in special preschool educational organizations. Factors that reduce the objectivity and completeness of monitoring are analyzed, including insufficient flexibility of criteria, lack of consideration of individual development dynamics and alternative forms of skill manifestation. Based on the data obtained, proposals are formulated to improve the system of monitoring educational achievements of preschoolers with disabilities.

Key words: children with disabilities, monitoring, assessment, criterion, indicator, special educational program.

Введение. В дошкольных организациях образования Казахстана ежегодно проводится мониторинг усвоения содержания типовой учебной программы дошкольного воспитания и обучения. Он является важным инструментом для обеспечения единых и прозрачных подходов к оценке уровня развития и достижений детей. Проведение мониторинга позволяет своевременно выявлять потребности воспитанников, корректировать образовательный процесс и отслеживать динамику формирования умений и навыков. Методологической основой для проведения мониторинга является методика, разработанная Институтом раннего развития Министерства просвещения Республики Казахстан [1].

Особое внимание в данном контексте заслуживает анализ того, как методика применяется в специальных дошкольных организациях образования (спецДОО), работающих с детьми с ограниченными возможностями. Здесь особенно важна адаптация инструментов мониторинга с учетом индивидуальных возможностей, особенностей развития и темпа усвоения материала каждым ребенком. Принятие обновленного Государственного общеобязательного стандарта дошкольного воспитания и обучения [2] и внесение изменений в Типовую учебную программу [3] и в Типовые правила деятельности специальных организаций образования [4], а также утверждение Модели развития дошкольного воспитания и обучения [5] актуализировали задачу совершенствования системы мониторинга, включая ее адаптацию к условиям работы с детьми, имеющими особые

образовательные потребности (ООП). Особенно остро эта актуальность проявляется в спецДОО, где требуется учитывать специфику восприятия, коммуникации и темпа усвоения материала детьми с ограниченными возможностями [6-10].

Выявление проблем и трудностей, с которыми сталкиваются педагоги спецДОО при внедрении методики, позволяет не только совершенствовать сам процесс оценки, но и разрабатывать более гибкие и чувствительные к индивидуальным особенностям детей подходы. Такой анализ помогает адаптировать инструменты мониторинга под разные категории воспитанников с ограниченными возможностями, в том числе с учетом их образовательных потребностей, уровня развития и особенностей взаимодействия с окружающей средой. От качества, валидности и адаптивности используемых инструментов напрямую зависят точность, объективность и практическая ценность полученных данных. Это, в свою очередь, определяет эффективность планирования коррекционно-развивающей работы, расстановки приоритетов в образовательном процессе и оценки динамики развития ребенка в долгосрочной перспективе.

Объектом настоящего исследования является практика проведения мониторинга усвоения специальной учебной программы в спецДОО Республики Казахстан.

Предмет исследования – методические инструменты, критерии и индикаторы мониторинга, а также трудности их применения в условиях спецДОО.

Цель работы заключается в выявлении проблемных зон при применении действующей методики мониторинга в спецДОО и определении путей их преодоления.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

- 1) изучить нормативно-методическую базу мониторинга в дошкольном образовании Республики Казахстан;
- 2) проанализировать результаты анкетирования педагогов спецДОО;
- 3) определить ключевые практические трудности и сформулировать предложения по их устранению;
- 4) разработать методические рекомендации для апробации адаптированных инструментов мониторинга.

Гипотеза исследования заключается в предположении, что действующая методика мониторинга, несмотря на наличие отдельного раздела об адаптации для детей с ООП, требует дальнейшего целенаправленного уточнения применительно к спецДОО. В частности, актуально конкретизировать критерии, расширить набор индикаторов и предусмотреть дополнительные способы фиксации результатов, что позволит повысить объективность оценки и удобство ее применения на практике.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его результатов в спецДОО для совершенствования внутренней системы оценки качества образования с учетом уже существующих механизмов адаптации для детей с ограниченными возможностями. Это включает выбор и корректировку критериев, адаптацию форм мониторинга, а также интеграцию индивидуальных карт развития в работу специалистов.

Материалы и методы исследования. Для получения актуальной информации в начале 2025 года Национальный научно-практический центр развития специального и инклюзивного образования (ННПЦ РСИО, г. Алматы) провел анкетирование среди педагогов спецДОО с использованием онлайн-формата Google Forms. В опросе приняли участие 224 человек из 45 спецДОО, представляющих разные регионы страны. Такой охват позволил зафиксировать широкий спектр условий работы, педагогических практик и организационных подходов к проведению мониторинга.

Собранные ответы дали возможность оценить не только степень вовлеченности педагогов в процесс мониторинга, но и выявить особенности применения методики в реальных условиях образовательного процесса. Анализ данных позволил выделить ключевые

тенденции, определить успешные практики и обозначить проблемные зоны, требующие дополнительной методической проработки и организационной поддержки.

В качестве исходных материалов были использованы:

- методические рекомендации «Мониторинг по усвоению содержания типовой учебной программы дошкольного воспитания и обучения» [1];
- нормативно-правовые акты: Государственный общеобязательный стандарт дошкольного воспитания и обучения [2], изменения к типовой учебной программе дошкольного воспитания и обучения [3], Типовые правила деятельности специальных организаций образования [4], Модель развития дошкольного воспитания и обучения [5],
- методические пособия и публикации известных авторов в области специальной дошкольной педагогики и психологии [6–10];
- эмпирические данные, полученные в ходе указанного анкетирования.

Выборка исследования охватила воспитателей, логопедов, психологов, специальных педагогов, преподавателей казахского языка, музыкальных руководителей, инструкторов по физической культуре и методистов, работающих с детьми с ограниченными возможностями в разных регионах Казахстана. Участники имели различный педагогический стаж (от 1 года до 30 лет) и представляли как казахскоязычные, так и русскоязычные группы.

Для достижения цели исследования были сформулированы следующие исследовательские вопросы:

- В какой степени используется стандартная методика мониторинга в спецДОО?
- Какие элементы методики вызывают наибольшие трудности?
- Какие предложения по улучшению системы мониторинга выдвигают практики?

Методы исследования включали анализ нормативных и методических документов, анкетирование педагогов, количественный анализ (частотные распределения), контент-анализ открытых ответов, а также сопоставление полученных данных с материалами методической литературы.

Работа проводилась поэтапно:

- 1) анализ нормативно-методической базы (январь);
- 2) сбор данных (февраль-март);
- 3) обработка и сопоставление результатов (апрель);
- 4) формулирование выводов и рекомендаций (май).

Результаты исследования и их обсуждение. Анализ анкетирования показал, что подавляющее большинство респондентов (92%) применяют предложенную методику [1], однако делают это с определенными затруднениями. Педагоги отмечают, что, несмотря на универсальность и соответствие современным требованиям, инструмент требует значительных усилий для адаптации к специфике работы с детьми с ограниченными возможностями. Оставшиеся 8% опрошенных педагогов вовсе не используют данную методику, называя основными причинами недостаточную информированность о ее возможностях и трудности при внедрении в условиях конкретных групп.

Среди тех, кто применяет стандартную методику, большинство оценивают ее как недостаточно полную и слабо учитывающую особенности детей с ограниченными возможностями. Лишь 43% педагогов считают, что она в целом отвечает потребностям данной категории воспитанников и позволяет отслеживать усвоение программы. В то же время 57% респондентов указывают на необходимость серьезной доработки инструмента для практического применения.

Среди них 36% полагают, что методика требует уточнения и расширения отдельных разделов, например, перечень показателей развития, описание уровней проявления навыков и рекомендации по адаптации заданий для различных категорий детей с ограниченными возможностями. Еще 13% педагогов выделяют существенные недостатки, которые, по их

мнению, снижают объективность и точность мониторинга. К наиболее часто упоминаемым проблемам относятся:

- недостаточная гибкость шкал оценки, не позволяющих учесть промежуточные успехи ребенка;
- отсутствие специальных модификаций и альтернативных способов выполнения заданий для детей с ограниченными возможностями;
- размытые критерии при оценке некоторых навыков, что приводит к разночтениям в результатах.

В частности, педагоги отмечают, что задания, предполагающие устные ответы, представляют серьезную трудность для детей с нарушениями речи, а для воспитанников с двигательными нарушениями часто отсутствуют приемлемые формы выполнения. В результате им приходится самостоятельно адаптировать методику под конкретного ребенка, что ведет к неоднородности и снижает сопоставимость полученных данных.

Кроме того, 8% опрошенных педагогов считают, что методика серьезно ограничивает возможности применения при работе с воспитанниками, имеющими выраженные нарушения, и приводит к неполной или искаженной картине их образовательных достижений. Такая ситуация подчеркивает необходимость глубокой переработки методики с созданием специальных инструментов для разных категорий детей, чтобы обеспечить максимально объективную, корректную и комплексную оценку развития [11,12,13].

При обсуждении практического применения методики расчета уровня усвоения программы в спецДОО мнения педагогов оказались неоднозначными. Около половины респондентов (50%) отметили, что методика в целом удобна и понятна. Она органично вписывается в структуру ежедневной работы и помогает фиксировать достижения детей. При этом часть из них (32%) подчеркнули, что для более эффективного применения все же необходимы дополнительные пояснения, четкие инструкции и наглядные примеры, которые позволили бы унифицировать подход к оценке. Еще 18% респондентов сообщили о серьезных затруднениях, связанных с тем, что методика недостаточно адаптирована для работы с детьми с ограниченными возможностями и требует существенных доработок.

Переходя к вопросу о системе индикаторов, применяемой для отслеживания развития детей, респонденты также продемонстрировали неоднородность взглядов. Для части педагогов (37%) текущий набор индикаторов представляется адекватным и информативным. Они уверены, что эти показатели позволяют получить необходимую информацию для объективной оценки усвоения программы и соответствуют целям мониторинга.

Однако большинство участников опроса (63%) выразили сомнения в их достаточности и полноте. По мнению этих специалистов, система индикаторов не всегда отражает индивидуальные особенности воспитанников с ограниченными возможностями и специфику их развития. Это приводит к снижению точности оценок и затрудняет педагогам корректировку образовательного процесса на основе полученных данных.

В поисках решений в 46% случаев предлагалось ввести дополнительные промежуточные уровни в систему оценки (рисунок 1). Такая мера, по мнению участников, позволит более гибко отражать разные стадии становления навыков от полного отсутствия умения даже при поддержке до уверенного и самостоятельного применения в новых ситуациях.

Кроме того, в 28% случаев отмечалось, что при мониторинге важно оценивать не только соответствие навыков возрастным нормам, но и динамику индивидуального развития ребенка за определенный период. Такой подход позволит фиксировать реальные успехи и приращение навыков, даже если ребенок пока не достиг «стандартного» уровня. В 22% случаев высказывалась идея выделить отдельную категорию – «положительная динамика», что дало бы возможность фиксировать усилия и прогресс детей, для которых соответствие общим требованиям остается затруднительным.

Отдельное внимание респонденты уделили необходимости учитывать специфику различных групп детей. Так, в 32% случаев отмечалась потребность в разработке отдельных критериев для воспитанников с нарушениями речи, которые более точно отражали бы особенности формирования и развития коммуникативных навыков. Такой подход, по мнению педагогов, позволит повысить точность и справедливость оценивания, исключив занижение результатов из-за трудностей в устной речи.

Не менее значимой оказалась идея включения в методику альтернативных способов демонстрации навыков, например, использование жестов, карточек, пиктограмм и других средств коммуникации. Эта идея упоминалась в 28% случаев, при этом подчеркивалось, что подобные формы особенно важны для детей, которым сложно выразить себя устно.

Также в 29% случаев предлагалось оценивать не только конечный результат, но и сам процесс выполнения заданий. Такой подход, по мнению педагогов, особенно актуален при работе с детьми с расстройствами аутистического спектра, где ключевое значение имеет уровень вовлеченности, настойчивость и приложенные усилия.



Рис.1 – Позиции респондентов по совершенствованию системы оценки достижений детей с ограниченными возможностями (Источник: составлено авторами)

В 19% случаев высказывалась поддержка идеи индивидуальных образовательных маршрутов, при которых оценка строится исходя из личных достижений ребенка. В 12% случаев отмечалась важность признания индивидуальных способов выполнения заданий, даже если они отличаются от традиционных, поскольку это позволяет гибко адаптировать процесс обучения под возможности конкретного воспитанника.

В 24% случаев предлагалось ввести отдельную категорию «частичное выполнение» для фиксации освоения отдельных компонентов навыка. Параллельно в 20% случаев подчеркивалась необходимость учитывать мнение узких специалистов (логопедов, специальных педагогов, психологов и др.), что, по их мнению, повышает объективность и комплексность мониторинга.

Гибкость критериев и возможность их корректировки с учетом развития ребенка считались важными в 14% случаев. В 13% случаев также указывалось, что при оценке следует принимать во внимание эмоциональное состояние и мотивацию воспитанника, так как эти факторы напрямую влияют на результат и позволяют избежать искажений картины развития. В то же время в 9% случаев фиксировалось мнение, что существующая система критериев уже достаточно эффективна и не требует значительных изменений.

Большинство педагогов (70%) при мониторинге развития детей с ограниченными возможностями используют два основных нормативных инструмента – Лист наблюдения и Индивидуальную карту развития, рекомендованные в методических материалах [1]. Такой комбинированный подход позволяет получать более полную и объективную картину динамики развития ребенка. Лист наблюдения обеспечивает регулярную фиксацию даже незначительных изменений в поведении и навыках, а Индивидуальная карта развития дает возможность комплексно оценивать образовательные достижения и личностный рост, планируя дальнейшую работу в долгосрочной перспективе.

Тем не менее, часть педагогов предпочитает использовать только один инструмент. Так, около 9% ограничиваются Листом наблюдения, ценя его простоту и оперативность при большой наполняемости групп. Около 14% выбирают исключительно Индивидуальную карту развития, считая ее более информативной для глубокого анализа и корректировки образовательного маршрута. При этом 7% респондентов не используют ни один из этих инструментов, вероятно, отдавая предпочтение собственным, адаптированным методикам.

Выбор конкретных инструментов тесно связан с тем, какими методами оценки пользуются педагоги в ежедневной практике. Наиболее часто в 75% случаев применялся метод наблюдения, ценимый за возможность фиксировать поведение ребенка и проявление навыков в естественной среде без дополнительного давления (рисунок 2). Однако при всей своей информативности наблюдение не всегда дает объективное представление об уровне усвоения программы, особенно если педагог сталкивается с необходимостью количественной оценки.

Чтобы снизить напряжение и сделать процесс диагностики более комфортным, в 49% случаев применялись игровые методы. Они помогают раскрыть сильные стороны ребенка, выявить способности, которые в формальной ситуации могли бы остаться незамеченными. При этом фиксировать результаты в игровой обстановке сложнее, так как действия детей могут быть ситуативными и не всегда отражать устойчивый навык.

Более структурированные методы, например, контрольные и диагностические задания, использовались в 36% случаев. Они позволяют четко определить уровень освоения материала, но могут вызывать у ребенка стресс, особенно при повышенной тревожности или коммуникативных нарушениях. Метод беседы с ребенком отмечался в 36% случаев и давал возможность лучше понять внутреннюю картину восприятия мира и выявить скрытые трудности. Однако для детей с речевыми нарушениями этот способ может быть ограничен.

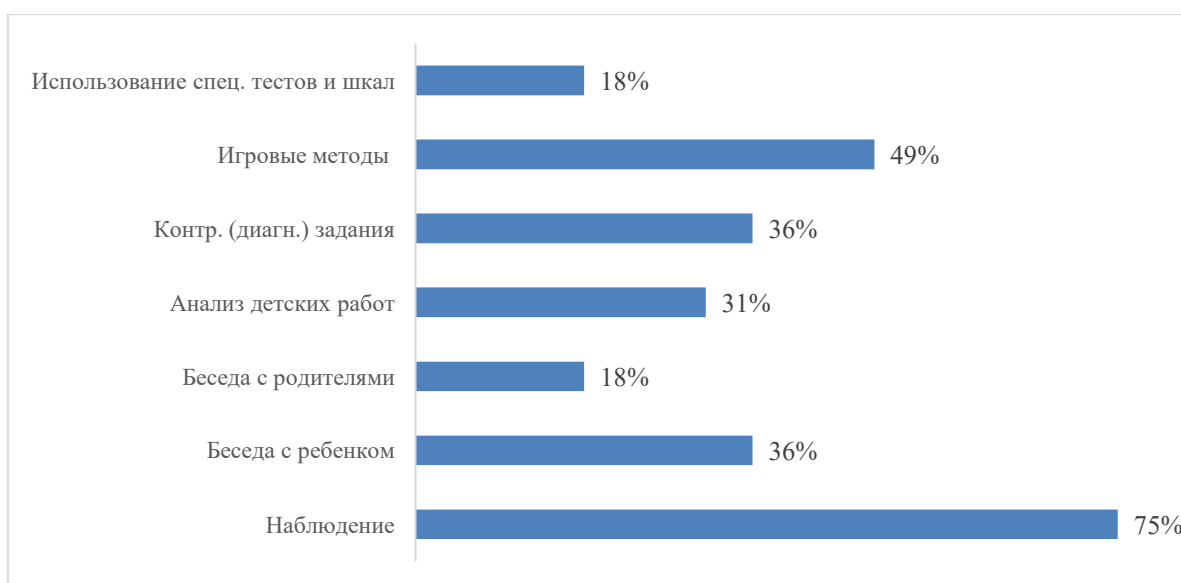


Рис.2 – Позиции респондентов по применению форм оценки достижений детей с ограниченными возможностями (Источник: составлено авторами)

Анализ детских работ применялся в 31% случаев. Он помогает проследить динамику формирования навыков и уровень самостоятельности в выполнении заданий. Но, как и в случае с наблюдением, этот метод не всегда дает полное представление о процессе, поскольку конечный продукт не всегда отражает усилия и путь, пройденный ребенком для его достижения.

Для получения более полной и объективной картины в 18% случаев внутренние наблюдения дополнялись общением с родителями. Такие беседы помогают узнать о поведении и достижениях ребенка вне детского сада, однако не всегда дают полное представление о его успехах в образовательной среде, поскольку восприятие родителей может быть субъективным.

Специальные тесты и шкалы использовались в 18% случаев. Они позволяют собирать структурированные данные, но зачастую требуют адаптации к индивидуальным особенностям воспитанников, особенно при выраженных речевых, когнитивных или моторных нарушениях. Более редкой, но важной формой работы в 12% случаев являлся разбор конкретных ситуаций, который помогает проанализировать реакцию ребенка на нестандартные условия и выявить скрытые трудности, что подчеркивает ценность гибкости и разнообразия в подходах к мониторингу.

Наряду с традиционными методами постепенно внедряются и современные технологии, расширяющие возможности анализа и представления данных. Так, электронные формы отчетности применялись в 27% случаев благодаря удобству хранения и обновления информации. Это значительно упрощает процесс работы с данными, позволяя оперативно вносить изменения и систематизировать сведения. В 8% случаев использовались графики, диаграммы и инфографика, которые помогают визуализировать результаты и выявлять ключевые тенденции, что особенно полезно для обсуждения и принятия решений. Кроме того, в 7% случаев Лист наблюдения применялся для самоконтроля. Он удобен для регулярного заполнения и позволяет отслеживать собственную эффективность. Бланк обратной связи и текстовые отчеты использовались реже (по 2% случаев), однако они важны для стандартизации информации и разработки рекомендаций для дальнейшей работы.

При обсуждении графика проведения мониторинга большинство участников опроса (68%) считают оптимальным оценивать уровень усвоения программы трижды в год – в сентябре, январе и мае. Такой ритм позволяет отследить стартовые показатели, промежуточный прогресс и итоговые результаты. Однако 21% педагогов настаивают на более частых оценках для детей, развитие которых требует постоянного внимания. Еще 11% выступают за полностью гибкий подход, при котором частота мониторинга определяется индивидуальными потребностями конкретного ребенка.

Нельзя игнорировать вопрос ресурсного обеспечения. Половина опрошенных уверена, что у них достаточно времени, материалов и организационных условий для качественного проведения мониторинга. Однако 40% отмечают, что испытывают ограничения из-за высокой нагрузки и нехватки методических ресурсов, а 10% сталкиваются с серьезным дефицитом, что уже требует системных изменений и дополнительной поддержки со стороны администрации.

В числе наиболее перспективных направлений развития системы мониторинга респонденты назвали цифровизацию процессов. Наиболее часто (44% респондентов) предлагалось внедрение электронных форм отчетности, которые, по мнению педагогов, упростят сбор, хранение и обработку данных, снизят нагрузку на педагогов, повысят точность фиксации результатов и облегчат анализ динамики развития.

В дополнение к этому 23% участников опроса предложили интегрировать программы анализа данных, способные автоматически формировать наглядные отчеты и выявлять тенденции. Еще 13% считают полезным использование мобильных приложений, позволяющих фиксировать наблюдения непосредственно в процессе взаимодействия с ребенком. Кроме того, 20% видят перспективу в создании интерактивных платформ, которые не только упрощают работу педагога, но и вовлекают в процесс мониторинга детей и родителей, делая его более прозрачным и понятным для всех участников.

Наряду с технологическими решениями педагоги подчеркивают важность методической поддержки. Так, треть опрошенных (37%) нуждаются в дополнительных рекомендациях по проведению мониторинга и интерпретации его результатов, а 22% считают необходимым повышение квалификации и прохождение специальных обучающих программ. Еще 20% выступают за комплексный подход, предполагающий сочетание обучения и постоянного методического сопровождения, что позволит системно развивать компетенции педагогов. В то же время 21% респондентов уверены, что обладают достаточным опытом и знаниями для качественного проведения мониторинга без дополнительного обучения.

Анализ опроса выявил важную особенность: восприятие предложенной методики педагогами в казахскоязычной (46%) и русскоязычной (54%) образовательных средах существенно различается, что указывает на влияние языковой и культурной среды на подходы к ее использованию. При сходстве общих подходов к мониторингу усвоения программы дошкольного воспитания и обучения оценки ее адаптации для детей с ограниченными возможностями заметно расходятся: более половины казахскоязычных респондентов (52%) считают, что методика полностью учитывает особенности таких детей, тогда как среди русскоязычных этот показатель составляет лишь 35%. Разрыв, вероятно, обусловлен не нехваткой знаний или ресурсов, а различиями в понимании и интерпретации заложенных в методике подходов. На позицию педагогов также могут влиять особенности опыта применения инструментов, состав воспитанников, обеспеченность специалистами и уровень административной поддержки. В совокупности эти факторы формируют разные основания для уверенности в том, что методика отвечает потребностям всех категорий детей с ограниченными возможностями.

Схожая тенденция прослеживается и в оценке системы индикаторов мониторинга. Почти половина казахскоязычных педагогов оценивают ее как эффективную, тогда как среди русскоязычных этот показатель – около 29%. Эти различия отражают специфику профессионального опыта и образовательной среды, а не уровень компетентности. В обеих группах есть педагоги, которые считают необходимым доработать систему, однако расставляют акценты по-разному. Так, русскоязычные респонденты чаще предлагают сделать критерии более гибкими и конкретными, включая оценку уровней развития коммуникативных навыков у детей с речевыми нарушениями. Казахскоязычные педагоги также поддерживают подобные идеи, хотя и реже. При этом в обеих группах встречаются специалисты, ориентированные либо на процесс выполнения заданий, либо на конечный результат независимо от языка образовательной среды.

Различия проявляются и в отношении к альтернативным формам проявления навыков, например, к невербальным реакциям или использованию коммуникативных устройств. Для одних это важный элемент оценки, для других – дополнительный показатель. Такое разнообразие взглядов расширяет возможности системы мониторинга, сочетая гибкость критериев с их стабильностью.

Отдельного внимания заслуживает восприятие идеи индивидуальных образовательных маршрутов – подхода, при котором ребенок оценивается по сравнению с собственными предыдущими результатами. Этот формат чаще находит отклик у русскоязычных педагогов

(19%), чем у казахоязычных (7%), что может быть связано с различиями в образовательных практиках и приоритетах в оценке прогресса.

Некоторые отличия есть и в выборе форм мониторинга. Игровые методы, создающие более непринужденную атмосферу и позволяющие выявить сильные стороны ребенка, используют 49% русскоязычных и 19% казахоязычных педагогов. Анализ детских работ, дающий материал для углубленного изучения творческой динамики и навыков, встречается у 30% русскоязычных и 17% казахоязычных специалистов. Оба подхода имеют ценность: игровые формы снижают уровень стресса у ребенка, а работа с творческими материалами позволяет глубже понять его индивидуальный путь развития.

Таким образом, различия казахоязычных и русскоязычных педагогов в оценках методики отражают потребность в ее адаптации под конкретные условия работы, а не наличие принципиальных разногласий. В одних случаях востребованы более гибкие и вариативные решения, в других – устойчивые и четко структурированные. В итоге эти наблюдения подчеркивают, что при совершенствовании системы мониторинга важно учитывать языковые и культурные особенности образовательной среды. Даже при единых стандартах восприятие и применение методики могут заметно различаться, и это разнообразие следует рассматривать как ресурс для ее дальнейшего развития.

Суммируя результаты анкетирования и выявленные различия в подходах педагогов, можно выделить несколько ключевых выводов:

- 92% педагогов используют действующую методику, что подтверждает ее востребованность;
- 57% считают необходимой ее доработку для большей гибкости и адаптации к особенностям развития детей с ограниченными возможностями;
- 63% респондентов сомневаются в точности существующих индикаторов и предлагают ввести новые категории и уровни оценки;
- наблюдение остается ведущим методом (63% случаев), но применяются и игровые, и контрольные формы;
- перспективным направлением является внедрение электронных форм отчетности и программ для анализа данных;
- 37% респондентов указывают на необходимость регулярного повышения квалификации, а 44% – на улучшение условий и ресурсного обеспечения мониторинга.

Анкетирование позволило определить основные направления совершенствования мониторинга: разработку гибких критериев, расширение набора инструментов, внедрение цифровых технологий и комплексную поддержку педагогов. В целом результаты подтверждают, что для спецДОО требуются расширенный набор инструментов и более гибкие методические подходы.

Заключение и выводы. Проведенное исследование подтвердило, что действующая методика мониторинга в целом применяется в спецДОО, однако в ее структуре и инструментарии существуют недостатки, препятствующие полной и объективной оценке образовательных достижений детей с ограниченными возможностями. Наиболее существенные из них связаны с недостаточной детализацией критериев, ограниченным набором индикаторов и отсутствием вариативных способов фиксации результатов для детей с различными типами нарушений.

Учитывая выявленные проблемные зоны, целесообразно предпринять комплекс мероприятий, направленных на их устранение. Одним из ключевых шагов станет экспериментальная проверка эффективности доработанной системы мониторинга, что позволит оценить ее практическую результативность и внести необходимые корректировки.

Рекомендации:

- разработка и внедрение адаптированного пакета инструментов мониторинга, включающего: лист наблюдения, индивидуальную карту развития ребенка, форму для педагогических комментариев;

- проведение экспериментальной апробации пакета инструментов в течение одного учебного года по следующей схеме: сентябрь – стартовое измерение, январь – промежуточный срез, май – итоговая оценка динамики;

- систематическая фиксация и анализ результатов на каждом этапе эксперимента с целью оценки эффективности изменений, корректировки критериев и уточнения шкал оценивания;

- разработка методических рекомендаций по итогам экспериментальной проверки, включая описание процедур, критериев, примеры заполнения форм и алгоритмы интерпретации результатов;

- методическое сопровождение педагогов в процессе мониторинга.

Реализация этих мер позволит повысить объективность и ценность мониторинга усвоения специальной учебной программы в спецДОО Республики Казахстан.

Список используемой литературы:

1. Методические рекомендации для проведения мониторинга по усвоению содержания типовой учебной программы дошкольного воспитания и обучения. – Астана, 2023. – 58 с.

2. Государственный общеобязательный стандарт дошкольного воспитания и обучения: Приложение 1 к Приказу Министра просвещения Республики Казахстан от 3 августа 2022 года №348 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2200029031>

3. Об утверждении Типовых учебных программ дошкольного воспитания и обучения: Приказ МОН РК от 12 августа 2016 года №499 (с изменениями и дополнениями) // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600014235>

4. Типовые правила деятельности специальных организаций образования: Приложение 6 к Приказу Министра просвещения Республики Казахстан от 31 августа 2022 года №385 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2200029329>

5. Об утверждении Модели развития дошкольного воспитания и обучения: Постановление Правительства Республики Казахстан от 15 марта 2021 года №137 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2100000137>

6. Специальная дошкольная педагогика / Е.А. Стребелева, А.Л. Венгер, Е.А. Екжанова и др. – М.: Академия, 2001. – 311 с.

7. Власова Т.А., Певзнер М.С. О детях с отклонениями в развитии. – М.: Просвещение, 1973. – 175 с.

8. Мовкебаева З. А., Оралканова И. А. Включение детей с особыми образовательными потребностями в общеобразовательный процесс. – Алматы, 2019. – 231 с.

9. Халыкова Б.С., Завалишина О.В. Технологические основы коррекционно-педагогической работы с детьми дошкольного возраста с нарушением интеллекта (образовательная область «Познание»): Метод.рекомендации. – Алматы: ННПЦ КП, 2014. – 86 с.

10. Организационно-методические основы педагогической поддержки детей с особыми образовательными потребностями в дошкольных организациях образования / Коржова Г.М., Вишневская Т.А., Баймуратова А.Т., Завалишина О.В.). – Алматы: ННПЦ РСИО, 2020. – 68 с.

11. Забрамная С.Д., Боровик О.В. От диагностики к развитию. – М., 2016. – 102 с.

12. Микейлова К.С. Методы и инструменты педагогической диагностики для определения уровня индивидуального развития детей дошкольного возраста //