

эксперименттен кейін балалардың сөйлем құрастыру және байланыстырып сөйлеу дағдыларында оң өзгерістер байқалды. Canva ЖИ, Wordwall, LearningApps, мессенджерлер және бейнебайланыс құралдары ата-анамен тұрақты кері байланыс орнатуға, үй тапсырмаларын тиімді ұйымдастыруға және логопедиялық жұмысты жалғастыруға мүмкіндік берді. Сондықтан цифрлық технологияларды дәстүрлі логопедиялық әдістермен үйлестіре қолдану ата-ана мен маманның бірлескен жұмысының тиімділігін арттыратын маңызды құрал болып табылады.

Пайдаланылған әдебиеттер тізімі:

1. <https://www.gov.kz>
2. <https://stat.gov.kz/>
3. Шадырова, А. Б. Возможности применения цифровых технологий педагогами в инклюзивном образовании / А. Б. Шадырова, А. Б. Дошыбеков // Вестник КазНПУ имени Абая. Серия: Педагогические науки. – 2026. – Т. 89, № 1. – С. 196–204. – DOI: 10.51889/2959-5762.2026.89.1.019.
4. Керимбаева, Р. Проблемы психологического сопровождения родителей детей с особыми образовательными потребностями в условиях инклюзивного образования / Р. Керимбаева, А. Сыздыкбаева, М. Оспанбаева [и др.] // Вестник КазНПУ имени Абая. Серия: Психология. – 2026. – Т. 86, № 1. – С. 355–366. – DOI: 10.51889/2959-5967.2026.86.1.033.
5. Козырева, О. А. Информационно-коммуникационные технологии в работе учителя-логопеда / О. А. Козырева, Т. В. Варфоломеева, Т. Г. Юдина, Н. Б. Борисова // Ребёнок и общество. – 2025. – № 1. – С. 58–65.
6. Snodgrass, M. R. Telepractice in Speech–Language Therapy: The Use of Online Technologies for Parent Training and Coaching / M. R. Snodgrass, M. Y. Chung, M. F. Biller [et al.] // Communication Disorders Quarterly. – 2017. – Vol. 38, No. 4. – P. 242–254. – DOI: 10.1177/1525740116680424.
7. Finestack, L. H. Feasibility of a Proactive Parent-Implemented Communication Intervention Delivered via Telepractice for Children With Classic Galactosemia / L. H. Finestack, N. Potter, M. VanDam [et al.] // American Journal of Speech-Language Pathology. – 2022. – Vol. 31, No. 6. – P. 2527–2538. – DOI: 10.1044/2022_AJSLP-22-00107.

МРНТИ:14.29.29

<https://doi.org/10.51889/2960-1673.2026.86.3.008>

О.В. Завалишина¹, С.М. Махмутова²

¹кандидат педагогических наук, доцент

²Магистрант 2 курса, по специальности 7М01906-Специальная педагогика: Инклюзивное образование, КазНПУ имени Абая, город Алматы

sabinamahmutova03@gmail.com

МЕТОДИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ АКТИВНОГО СЛОВАРНОГО ЗАПАСА У УЧАЩИХСЯ 3 КЛАССА С ОНР IV УРОВНЯ ПРИ ОБУЧЕНИИ АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Аннотация. В статье рассматривается проблема развития активного словарного запаса английского языка у учащихся 3 класса с общим недоразвитием речи (ОНР) IV уровня. Актуальность исследования обусловлена необходимостью адаптации содержания и

методов обучения иностранному языку к особым образовательным потребностям младших школьников с речевыми нарушениями. Рассматриваются такие методические условия, как систематическое введение лексики небольшими тематическими группами, опора на наглядность и предметно-практическую деятельность, многократное воспроизведение слов в различных речевых ситуациях, использование игровых технологий, дифференциация заданий и организация специальной работы над произносительной и смысловой сторонами слова.

Ключевые слова: общее недоразвитие речи, ОНР IV уровня, младшие школьники, английский язык, активный словарный запас, иноязычная лексика, методические условия, речевое развитие, наглядность, игровые технологии.

О.В. Завалишина¹, С.М. Махмутова²

¹ Педагогика ғылымдарының кандидаты, доцент ² 7M01906 – Арнайы педагогика: Инклюзивті білім беру мамандығының 2-курс магистранты, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы қаласы
sabinamahmutova03@gmail.com

АҒЫЛШЫН ТІЛІН ОҚЫТУ БАРЫСЫНДА ЖАЛПЫ СӨЙЛЕУ ТІЛІ ДАМЫМАҒАНДЫҒЫНЫҢ IV ДЕҢГЕЙІ БАР 3-СЫНЫП ОҚУШЫЛАРЫНЫҢ БЕЛСЕНДІ СӨЗДІК ҚОРЫН ДАМУДЫҢ ӘДІСТЕМЕЛІК ШАРТТАРЫ

Аңдатпа. Мақалада жалпы сөйлеу тілі дамымағандығының (ЖСТД) IV деңгейі бар үшінші сынып оқушыларының ағылшын тіліндегі белсенді сөздік қорын дамыту мәселесі қарастырылады. Зерттеудің өзектілігі сөйлеу тілінде бұзылыстары бар кіші мектеп жасындағы оқушылардың ерекше білім беру қажеттіліктеріне сәйкес шет тілін оқытудың мазмұны мен әдістерін бейімдеу қажеттілігімен байланысты. Мақалада лексикалық материалды шағын тақырыптық топтар бойынша жүйелі түрде енгізу, көрнекілік пен заттық-практикалық әрекеттерге сүйену, сөздерді әртүрлі сөйлеу жағдаяттарында бірнеше рет қайталап қолдану, ойын технологияларын пайдалану, тапсырмаларды саралау, сондай-ақ сөздің айтылу және мағыналық қырларымен арнайы жұмыс жүргізу сияқты әдістемелік шарттар қарастырылады.

Түйін сөздер: жалпы сөйлеу тілі дамымағандығы, ЖСТД IV деңгейі, кіші мектеп жасындағы оқушылар, ағылшын тілі, белсенді сөздік қор, шет тілінің лексикасы, әдістемелік шарттар, сөйлеу тілін дамыту, көрнекілік, ойын технологиялары.

O. V. Zavalishina¹, S. M. Makhmutova²

¹ Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor ² Second-year Master's student in the 7M01906 – Special Pedagogy: Inclusive Education programme, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan
sabinamahmutova03@gmail.com

METHODOLOGICAL CONDITIONS FOR DEVELOPING THE ACTIVE ENGLISH VOCABULARY OF THIRD-GRADE STUDENTS WITH LEVEL IV GENERAL SPEECH UNDERDEVELOPMENT

Abstract

The article examines the development of active English vocabulary among third-grade students with Level IV general speech underdevelopment (GSU). The relevance of the study stems from the

need to adapt the content and methods of foreign language teaching to the special educational needs of primary school students with speech impairments. The article discusses such methodological conditions as the systematic introduction of vocabulary in small thematic groups, the use of visual aids and object-based practical activities, repeated practice of words in various communicative situations, the application of game-based learning technologies, the differentiation of tasks, and targeted instruction focusing on the pronunciation and semantic aspects of words.

Keywords: general speech underdevelopment, Level IV GSU, primary school students, English language, active vocabulary, foreign language vocabulary, methodological conditions, speech development, visual aids, game-based learning technologies.

Введение. Современная система образования ориентирована на обеспечение доступности качественного обучения для всех школьников, включая детей с особыми образовательными потребностями. В этом контексте особое значение приобретает поиск эффективных методических подходов к обучению иностранному языку учащихся с речевыми нарушениями. Английский язык выступает не только учебным предметом, но и средством развития познавательной активности, коммуникативных умений, памяти, внимания и способности устанавливать связи между языковыми явлениями[1].

Одной из значимых проблем обучения английскому языку младших школьников с общим недоразвитием речи является формирование активного словарного запаса. Для успешного усвоения иностранной лексики ребёнку необходимо не только запомнить звучание и значение слова, но и научиться самостоятельно извлекать его из памяти и использовать в соответствии с коммуникативной задачей. ОНР IV уровня характеризуется относительно развернутой речью при сохраняющихся трудностях языкового оформления высказывания, недостаточной точности употребления отдельных языковых единиц и возможных затруднениях в организации речевого материала. Конкретные проявления нарушения индивидуальны и должны определяться на основании логопедического обследования. При обучении английскому языку эти особенности могут сочетаться с трудностями фонематического различения, установления устойчивой связи между звуковой и графической формами слова, запоминания новой лексики и самостоятельного построения высказываний [2].

Важным является разграничение пассивного и активного словарного запаса. Пассивный словарь включает слова, значение которых учащийся узнаёт при восприятии, тогда как активный словарь предполагает возможность самостоятельно воспроизводить и использовать слова в устной или письменной речи. Поэтому успешность обучения нельзя оценивать исключительно по способности ребёнка соотносить картинку с английским словом или выбирать правильный ответ из предложенных вариантов. Необходимо учитывать самостоятельное называние предметов, использование лексики в словосочетаниях и предложениях, а также перенос усвоенных слов в новые коммуникативные ситуации.

Теоретическую основу исследования составляют положения отечественной логопедии о системном характере речевых нарушений, психолингвистические представления о формировании лексических навыков и методические подходы к обучению иностранным языкам. В трудах Р.Е. Левиной, Р.И. Лалаевой и Т.Б. Филичевой раскрываются особенности речевого развития детей с ОНР и направления коррекционно-развивающей работы. Исследования А.А. Леонтьева, И.Л. Бим и Е.Н. Солововой позволяют рассматривать овладение иностранным языком как целенаправленный процесс формирования речевых действий в условиях организованной коммуникации[3-7].

Несмотря на наличие разработанных подходов к развитию лексики и коррекции речевых нарушений, сохраняется необходимость конкретизации методических условий, позволяющих согласовать требования программы по английскому языку с индивидуальными возможностями учащихся третьего класса с ОНР IV уровня.

Материалы и методы исследования.

Исследование предполагает сочетание теоретического анализа проблемы и эмпирической проверки разработанных методических условий. В теоретической части анализируются научные публикации по логопедии, психологии речевой деятельности и методике преподавания иностранных языков. Эмпирическая часть может быть организована на базе общеобразовательной школы, реализующей адаптированные образовательные программы, при наличии необходимых организационных условий и согласия законных представителей учащихся.

До начала исследования необходимо согласовать диагностические задания с учителем английского языка и учителем-логопедом, определить критерии оценки, обеспечить конфиденциальность данных и предусмотреть адаптацию заданий с учётом индивидуальных потребностей детей [8].

В работе предусматривается использование следующих методов:

1. Теоретический анализ литературы — для определения психолого-педагогических закономерностей развития словаря и обоснования методических решений.
2. Педагогическое наблюдение — для фиксации самостоятельности речевых ответов, характера затруднений и потребности в подсказках.
3. Диагностические задания — для оценки узнавания, называния и употребления английских слов.
4. Анализ продуктов речевой деятельности — для выявления точности употребления лексики в словосочетаниях, предложениях и коротких диалогах.
5. Педагогический эксперимент — для проверки динамики развития активного словаря при реализации разработанной методики.
6. Количественный и качественный анализ — для сопоставления результатов диагностики и описания типичных ошибок.

Диагностика активного словарного запаса. Диагностический материал рекомендуется формировать из тематических групп, соответствующих программе третьего класса. Например, это могут быть темы *Family, Colours, Animals, Food, School objects* и *Toys*. Состав словаря необходимо согласовать с фактически изученными темами, чтобы результаты отражали сформированность навыка, а не различия в ранее пройденном материале. Для оценки предлагаются следующие задания:

Задание 1. Узнавание слова. Учащемуся предъявляется английское слово на слух или в письменной форме и несколько изображений. Необходимо выбрать картинку, соответствующую значению слова.

Задание 2. Самостоятельное называние. Учащемуся показывают изображение предмета, животного или действия и предлагают назвать его по-английски без готового речевого образца.

Задание 3. Воспроизведение слова по смысловой подсказке. Учитель описывает предмет или задаёт вопрос, а ребёнок самостоятельно подбирает соответствующее английское слово.

Задание 4. Употребление в словосочетании или предложении. Учащемуся предлагается использовать слово в модели *It is a cat, I like apples* или другой конструкции, соответствующей уровню изученного материала.

Задание 5. Коммуникативное применение. Ребёнок использует изученные слова в коротком диалоге, игре или описании изображения без непосредственного повторения готового ответа за учителем.

При оценивании необходимо отдельно фиксировать узнавание слова и его самостоятельное воспроизведение. Дополнительно учитываются точность значения, понятность произношения, самостоятельность ответа и перенос слова в новую ситуацию. Предлагаемая шкала оценки каждого навыка: 2 балла — правильное выполнение самостоятельно; 1 балл — выполнение после смысловой, зрительной или речевой

подсказки; 0 баллов — неправильный ответ либо отсутствие ответа после предусмотренной помощи[9].

Комплекс методических условий

На основе анализа научных и методических подходов предлагается комплекс из пяти взаимосвязанных условий.

Первое условие — тематическая систематизация и дозированное введение лексики. Новые слова следует объединять в небольшие смысловые группы и вводить с учётом исходных возможностей учащихся. Объём нового материала определяется результатами диагностики, а не единой нормативной цифрой для всех детей. Перед введением новых слов необходимо организовать повторение ранее изученной лексики.

Второе условие — использование полисенсорных опор. Усвоение слова сопровождается предъявлением изображения или предмета, чётким произнесением, прослушиванием аудиозаписи и выполнением доступного действия. Например, при изучении темы *Animals* учащиеся рассматривают изображения животных, слушают названия, соотносят слова с карточками и используют их в речевой игре. Зрительные опоры помогают раскрыть значение слова, а слуховые — формировать связь между звучанием и лексической единицей.

Третье условие — многократное воспроизведение слова в разных контекстах. Лексика закрепляется не только посредством повторения за учителем, но и в упражнениях на самостоятельное называние, классификацию, завершение предложений, описание картинок и диалогическое взаимодействие. Важно варьировать контексты, чтобы ребёнок не ограничивался запоминанием единственного речевого образца.

Четвёртое условие — применение игровых и коммуникативных технологий. Игры «What is missing?», «Guess the animal», «Find and name» и «Shop» позволяют организовать естественное повторение слов и стимулируют самостоятельное речевое действие. Игровые задания должны иметь понятные правила, ограниченное количество новых элементов и возможность постепенного увеличения сложности[10].

Пятое условие — индивидуализация обучения и взаимодействие специалистов. Учитель английского языка и учитель-логопед согласуют способы предъявления материала, определяют трудные для конкретного ребёнка звуковые сочетания и планируют повторение. При необходимости используются карточки с изображениями, речевые модели, дополнительные паузы, уменьшенный объём задания и поэтапное снятие подсказок. Поддержка должна способствовать самостоятельности, а не закреплять постоянную зависимость от готового ответа.

Результаты исследования. На констатирующем этапе исследования было проведено обследование активного словарного запаса 24 учащихся третьего класса с общим недоразвитием речи (ОНР) IV уровня, составивших экспериментальную группу. База исследования: средняя школа № 21, Алматинской области. Для определения исходного уровня сформированности словаря использовалась методика Н. В. Серебряковой «Исследование активного словаря». Обследование было направлено на выявление особенностей владения словарём и определение исходных показателей, необходимых для последующей оценки динамики развития лексических навыков при обучении английскому языку. По результатам обследования учащиеся были распределены на три уровня сформированности активного словарного запаса: высокий, средний и низкий. Количественные результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 — Распределение учащихся экспериментальной группы по уровням сформированности активного словарного запаса на констатирующем этапе

Уровень сформированности активного словаря	Количество учащихся	Доля учащихся, %
Высокий	2	8,3

Средний	18	75,0
Низкий	4	16,7
Всего	24	100,0

Примечание: процентные показатели рассчитаны от общего количества обследованных учащихся (N = 24).

Как видно из таблицы 1, наибольшую долю составили учащиеся со средним уровнем сформированности активного словарного запаса — 18 человек, что соответствует 75,0% от общего числа обследованных. Низкий уровень выявлен у 4 учащихся (16,7%), тогда как высокий уровень продемонстрировали 2 учащихся (8,3%).

Для наглядного представления результатов распределение учащихся по уровням сформированности активного словарного запаса представлено на рисунке 1.

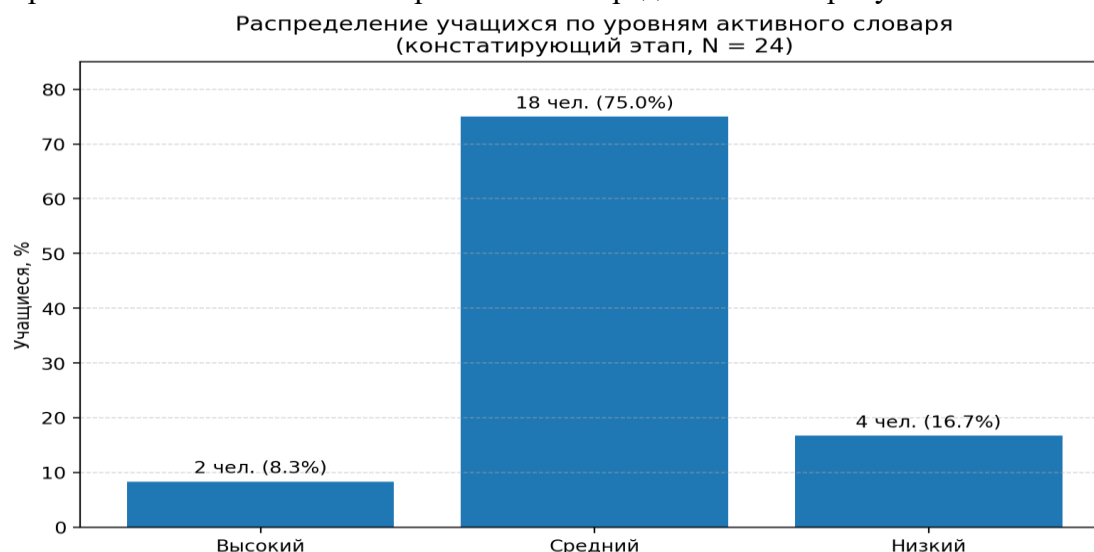


Рисунок 1 — Распределение учащихся экспериментальной группы по уровням сформированности активного словарного запаса на констатирующем этапе (N = 24).

Анализ полученных данных показывает, что в исследуемой группе преобладает средний уровень сформированности активного словарного запаса. Данный результат характеризует исходное распределение учащихся по выделенным уровням и указывает на необходимость дальнейшего изучения возможностей самостоятельного воспроизведения и употребления слов в речевой деятельности. При этом отнесение учащихся к среднему уровню само по себе не позволяет однозначно определить характер и степень сформированности каждого отдельного компонента словарного навыка.

Наличие низкого уровня у 16,7% обследованных учащихся обосновывает целесообразность применения дифференцированного подхода к обучению английскому языку. В частности, методическая работа может включать тематическую систематизацию лексики, использование предметной и графической наглядности, многократное повторение слов в различных контекстах, игровые задания и постепенный переход от воспроизведения слов по образцу к самостоятельному употреблению в предложениях и диалогах.

Доля учащихся с высоким уровнем составила 8,3%. Этот показатель отражает небольшую численность данной категории в экспериментальной группе и подчёркивает необходимость индивидуального анализа диагностических результатов. При интерпретации полученных данных следует учитывать содержание заданий, критерии выделения уровней и особенности речевого развития каждого учащегося.

Таким образом, результаты констатирующего этапа позволили установить исходное распределение 24 учащихся по уровням сформированности активного словарного запаса: высокий уровень выявлен у 8,3% детей, средний — у 75,0%, низкий — у 16,7%. Эти

показатели могут использоваться в качестве исходных данных для последующего сопоставления с результатами контрольного обследования после реализации разработанного комплекса методических условий.

При этом полученное распределение не позволяет делать выводы об эффективности предложенной методики, поскольку на данном этапе формирующая работа ещё не проведена. Для оценки динамики необходимо повторное обследование учащихся с использованием сопоставимых диагностических процедур. Для более обоснованного определения эффекта методики целесообразно также сравнить изменения в экспериментальной и контрольной группах.

Обсуждение. Результативность обучения английской лексике у детей с ОНР IV уровня следует рассматривать с позиции взаимосвязи речевого развития, познавательных процессов и организации учебной деятельности. Задача педагога состоит не только в предъявлении новых слов, но и в обеспечении условий для формирования устойчивых связей между звучанием, значением и употреблением лексической единицы.

Первое направление обсуждения связано с разграничением рецептивного и продуктивного усвоения. Правильное выполнение задания на выбор изображения свидетельствует о распознавании значения слова, однако само по себе не доказывает его включения в активный словарь. Поэтому диагностическая процедура должна предусматривать самостоятельное называние и использование слов в высказывании.

Второе направление касается организации повторения. Механическое многократное произнесение может оказаться недостаточным для переноса слова в самостоятельную речь. Более целесообразно сочетать повторение с изменением задания: сначала ребёнок соотносит слово с изображением, затем самостоятельно называет объект, включает слово в предложение и использует его в диалоге. Такая последовательность создаёт условия для постепенного уменьшения объёма помощи.

Третье направление связано с использованием наглядности и двигательной активности. Предметные действия, изображения и жесты могут облегчать понимание значения новой лексики. Вместе с тем наглядность не должна подменять речевую деятельность: после этапа соотнесения слова с предметом необходимо предлагать задания на воспроизведение без постоянного предъявления образца.

Четвёртое направление — учёт индивидуальных речевых особенностей. Учащиеся с одинаковым логопедическим заключением могут существенно различаться по уровню понимания речи, слухоречевой памяти, произносительным возможностям и опыту изучения иностранного языка. По этой причине методика должна предусматривать вариативность темпа, объёма материала, форм подсказки и способов ответа.

Пятое направление — взаимодействие учителя английского языка и логопеда. Согласование учебной лексики с коррекционно-развивающими задачами позволяет своевременно выявлять трудности и выбирать адекватные способы поддержки. При этом обучение иностранному языку не следует рассматривать как замену логопедической помощи: оно организуется в соответствии с учебными целями и с учётом рекомендаций специалистов.

Ограничением предложенной работы является отсутствие фактических экспериментальных данных. Поэтому нельзя утверждать, что разработанный комплекс уже доказал статистически значимое преимущество перед традиционным обучением. Для подтверждения эффективности необходимы апробация методики, единые диагностические процедуры, сопоставимость групп и анализ индивидуальной динамики. В дальнейшем целесообразно изучить не только непосредственные результаты, но и сохранение словаря через несколько недель после завершения формирующего этапа.

Заключение. Развитие активного словарного запаса английского языка у учащихся третьего класса с ОНР IV уровня требует целенаправленной организации учебного процесса с учётом индивидуальных речевых и познавательных возможностей детей. Основная

методическая задача заключается в обеспечении перехода от узнавания английского слова к его самостоятельному и уместному употреблению в речевой деятельности.

В качестве основных методических условий предложены тематическая систематизация лексики, дозированное введение новых слов, сочетание слуховых и зрительных опор, многократное воспроизведение в различных контекстах, применение игровых коммуникативных заданий, индивидуализация помощи и взаимодействие учителя английского языка с учителем-логопедом.

Для научной проверки гипотезы необходим педагогический эксперимент с констатирующим, формирующим и контрольным этапами, а также количественный и качественный анализ полученных результатов.

Практическая значимость разработки заключается в возможности использовать её как основу для планирования уроков английского языка и организации коррекционно-развивающей поддержки младших школьников с речевыми нарушениями. Перспективы дальнейшей работы связаны с экспериментальной проверкой комплекса, уточнением диагностических критериев и определением условий устойчивого сохранения усвоенной лексики.

Список использованной литературы:

1. Левина Р.Е. (ред.). *Основы теории и практики логопедии*. — М.: Просвещение, 1968.
2. Филичева Т.Б., Чиркина Г.В. *Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста*. — М.: Айрис-пресс, 2004.
3. Лалаева Р.И., Серебрякова Н.В. *Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя)*. — СПб.: Союз, 1999.
4. Леонтьев А.А. *Основы психолингвистики*. — М.: Смысл; Академия, 1997.
5. Выготский Л.С. *Мышление и речь*. — М.: Лабиринт, 1999.
6. Бим И.Л. *Теория и практика обучения немецкому языку в средней школе: проблемы и перспективы*. — М.: Просвещение, 1988.
7. Соловова Е.Н. *Методика обучения иностранным языкам: базовый курс лекций*. — М.: Просвещение, 2002.
8. Nation I.S.P. *Learning Vocabulary in Another Language*. 2nd ed. — Cambridge: Cambridge University Press, 2013.
9. Schmitt N. *Vocabulary in Language Teaching*. — Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
10. Webb S., Nation P. *How Vocabulary Is Learned*. — Oxford: Oxford University Press, 2017.

МРНТИ:14.29.23

<https://doi.org/10.51889/2960-1673.2026.86.3.010>

Байдильдинов Т.Ж.¹, Уәлиева Н.Х.²,

¹педагогика ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор

²7M01906 – Арнайы педагогика: Инклюзивті білім беру мамандығының 2 курс магистранты
Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан

ulvnra@mail.ru